Procedura di valutazione comparativa, per titoli e colloquio, per il reclutamento di un Ricercatore presso l'Università degli studi di Roma "UnitelmaSapienza", per il settore concorsuale 14/A2 - SPS/04 – Scienza Politica, indetto con D.R. n. 76 del 25/07/2023.

VERBALE n. 3

L'anno 2023, addì 17 del mese di ottobre, alle ore 12.00, si è riunita per via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa specificata in epigrafe. La Commissione, nominata con D.R. n. 136 del 18/09/2023 è così composta:

- Prof. Alessandro Chiaramonte (Segretario);
- Prof. Nicolò Conti (Presidente);
- Prof.ssa Elisabetta De Giorgi.

La Commissione dà atto che il responsabile del procedimento ha comunicato via mail in data 3 Ottobre 2023 ai membri della stessa Commissione un link dal quale è stata scaricata l'intera documentazione presentata dai candidati.

La Commissione procede ad ampia discussione su ciascuna delle candidature alla luce dei criteri di valutazione indicati nel verbale n. 1 del 2/10/2023 e attribuisce il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

1) candidato CARRIERI LUCA.

La Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.
I punteggi della Commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidato PETROCCHI MAURIZIO.

La Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.
La Commissione evidenzia che il candidato ha presentato attraverso autocertificazione due diversi elenchi delle pubblicazioni, senza specificare quale dei due elenchi fosse quello delle pubblicazioni da sottoporre a valutazione. La Commissione ha quindi considerato per la valutazione l'unico elenco delle pubblicazioni per il quale tutti i prodotti fossero stati allegati alla domanda e quindi effettivamente valutabili.
I punteggi della Commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

3) candidato SOZZI FABIO.

La Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

I punteggi della Commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

4) candidato VITTORI DAVIDE.

La Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

I punteggi della Commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

Al termine dei lavori, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, somma i punteggi assegnati a ciascun candidato per i titoli, le pubblicazioni e per la consistenza complessiva, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica:

CARRIERI LUCA	punti 90,5
PETROCCHI MAURIZIO	punti 15,5
SOZZI FABIO	punti 77,1
VITTORI DAVIDE	punti 87

La Commissione si riconvoca per il giorno 25/10/2023 alle ore 10,30 per la discussione pubblica con i candidati, senza bisogno di ulteriori comunicazioni.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, dopo essere stato inviato a mezzo telematico (posta elettronica) ai singoli commissari per la manifestazione di consenso e corredato dalle dichiarazioni di adesione di tutti i componenti, è inviato, con lo stesso mezzo, al Responsabile del Procedimento.

Alle ore 13,33 viene sciolta la seduta.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione giudicatrice

Prof. Nicolò Conti
Prof._____
Prof._____

Allegato al Verbale 3

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

CANDIDATO: CARRIERI LUCA

TITOLI E CURRICULUM (punteggio massimo di 30 punti)

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (distinguendo tra dottorato pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando).		Massimo di **punti 2**
	2018 Dottorato di Ricerca in Political Theory, Political Science, Political History. LUISS	**Punteggio del candidato: 2**	

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero).		Massimo di **punti 6**
	Responsabilità di oltre 5 corsi nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e di 1 corso nell'ambito di master	**Punteggio del candidato: 6**	

3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ogni contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale di durata inferiore a un anno e per ogni soggiorno di studio, formazione o ricerca, presso qualificati istituti italiani o stranieri).		Massimo di **punti 8**
	1 annualità Ricercatore (RTDA) in Scienza Politica + 4 annualità assegni di ricerca	**Punteggio del candidato: 8**	

4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di	Massimo di **punti 7**

	coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale).		
	1 partecipazione a HORIZON 2020, 1 partecipazione ad altro progetto internazionale, 1 partecipazione a PRIN, 2 partecipazioni ad altri progetti nazionali	**Punteggio del candidato: 7**	

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (distinguendo tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non).		Massimo di **punti 2**
	Intensa attività di relatore a convegni nazionali e internazionali di riferimento per il SSD del bando	**Punteggio del candidato: 2**	

6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio e riconoscimento internazionale per attività di ricerca, 1 punto per ogni premio e riconoscimento nazionale per attività di ricerca).		Massimo di **punti 2**
	Nessuno	**Punteggio del candidato: 0**	

7	Altri titoli (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli).		Massimo di **punti 3**
	Abilitazione scientifica nazionale a professore di II Fascia in SPS/04 Scienza Politica; membro dell'editorial board di Rivista italiana di Fascia A; ricca attività di servizio all'Ateneo incluso il ruolo di membro della Commissione di Qualità di corso di laurea con responsabilità delle attività di Riesame.	**Punteggio del candidato: 3**	

TOT. TITOLI E CURRICULUM: 28

PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo di 65 punti)

1	MONOGRAFIE (massimo 10 punti per ogni monografia, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4);	Massimo di **15 punti**

	b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 4); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c)x0,7 in caso di apporto non paritetico).		
	CARRIERI, L. (2020). The Impact of European Integration on West European Politics: Committed Pro-Europeans Strike Back. Palgrave MacMillan. **(10 punti)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 4); b) congruenza con il settore concorsuale (punti 2); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 4); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato: (x1) CARRIERI, L. and CONTI, N. (2022). L'Europa contesa. Cittadini ed elettori nei paesi dell'UE. McGraw-Hill Education. **(6 punti)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 2); b) congruenza con il settore concorsuale (punti 2); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato: (x1)	**Punteggio del candidato: 15** **10+6= 16 punti**	

2	ARTICOLI IN RIVISTA (massimo 5 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel	Massimo di **45 punti**

	caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).		
	CARRIERI, L. (2023). Awakening the Europhile Giant: EU Issue Voting in Western and Central-Eastern Europe. JOURNAL OF COMMON MARKET STUDIES. **(5 punti)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L. and CONTI, N. (2023). The Use of Sovereignist Claims in Election Campaigns in France and Italy: Different Twins? GOVERNMENT AND OPPOSITION. **(5 punti)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L and MORINI M. (2022). The Changing Structure of Political Conflicts in the	**Punteggio del candidato: 40** **5+5+4,5+4,5+5+4+4+4+4=40**	

South of Europe: An Analysis of Issue Voting in Four Countries. POLITICAL STUDIES REVIEW. **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L. and ANGELUCCI, D. (2021). The Valence Side of the EU: EU Issue Voting in the Aftermath of the Eurozone Crisis. SWISS POLITICAL SCIENCE REVIEW 28(1) pp. 41-60. **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L. and VITTORI, D. (2021). Defying Europe? The Euroscepticism of Radical Right and Radical Left Voters in Western Europe. JOURNAL OF EUROPEAN INTEGRATION 43(8), pp. 955-971. **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2);	

b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L. (2020). The Limited Politicization of the European Integration in Italy: Lacking of Issue Clarity and Weak Voter Responses. ITALIAN POLITICAL SCIENCE REVIEW/RIVISTA ITALIANA DI SCIENZA POLITICA 50(1), pp. 52-69. **(4 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L., CONTI, N., and MORINI, M. (2023). Electoral mobilization, party support and EU issue voting: An analysis of five countries. ITALIAN POLITICAL SCIENCE REVIEW/RIVISTA ITALIANA DI SCIENZA POLITICA 53(2), pp. 220-238. **(4 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-	

disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). ANGELUCCI, D. and CARRIERI, L. (2022). Not for Ideology but Opportunity? The foundations of EU issue voting in Eurosceptic Italy. CONTEMPORARY ITALIAN POLITICS 15(1), pp. 5-23. **(4 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). CARRIERI, L. (2018). Awakening the Sleeping Giant? The AFD and the EU Issue Voting in Germany. PARTECIPAZIONE E CONFLITTO 11(3), pp. 838-864. **(4 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	

internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1).	

3	CAPITOLI DI VOLUME (massimo 3 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **8 punti**

CARRIERI, L. (2021). Persuasione dell'opinione pubblica. In: MORLINO, L. and SORICE, M. (a cura di): L'illusione della scelta. Pp. 107-134. LUISS University Press. **(2,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 1); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (x 1)	**Punteggio del candidato: 2,5**	

4	CURATELA DI VOLUMI (massimo 3 punti per ogni curatela, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche	Massimo di **5 punti**

	interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	
	Nessuna	**Punteggio del candidato: 0**

4	TESI DI DOTTORATO a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).	Massimo di **2 punti**
	Nessuna	**Punteggio del candidato: 0**

TOT. PRODUZIONE SCIENTIFICA: 57,5

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo di 5 punti)

1	CONSISTENZA COMPLESSIVA, INTENSITA' E CONTINUITA' (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).	Massimo di **5 punti**
	Eccellente consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica.	**Punteggio del candidato: 5**

TOT. CANDIDATO: 90,5

CANDIDATO: PETROCCHI MAURIZIO

TITOLI E CURRICULUM (punteggio massimo di 30 punti)

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (distinguendo tra dottorato pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando).		Massimo di **punti 2**
	2023 Dottorato di Ricerca in History politics and Istitution of the Mediterranea Area, Università di Macerata.	**Punteggio del candidato: 1**	

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero).		Massimo di **punti 6**
	Nessuna.	**Punteggio del candidato: 0**	

3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ogni contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale di durata inferiore a un anno e per ogni soggiorno di studio, formazione o ricerca, presso qualificati istituti italiani o stranieri).		**Massimo di punti 8**
	1 visiting fellowship.	**Punteggio del candidato: 1**	

4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale).		Massimo di **punti 7**
	Nessuno.	**Punteggio del candidato: 0**	

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Massimo di **punti 2**

	(distinguendo tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non).		
	L'attività documentata come relatore a convegni nazionali e internazionali risulta solo parzialmente di riferimento per il SSD del bando.	**Punteggio del candidato: 1**	

6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio e riconoscimento internazionale per attività di ricerca, 1 punto per ogni premio e riconoscimento nazionale per attività di ricerca).		Massimo di **punti 2**
	Nessuno.	**Punteggio del candidato: 0**	

7	Altri titoli (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli).		Massimo di **punti 3**
	Nessuno	**Punteggio del candidato: 0**	

TOT. TITOLI E CURRICULUM: 3

PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo di 65 punti)

1	MONOGRAFIE (massimo 10 punti per ogni monografia, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 4); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).		Massimo di **15 punti**
	Nessuna.	**Punteggio del candidato: 0**	

2	ARTICOLI IN RIVISTA (massimo 5 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **45 punti**

	The influence of Latina American revolutionaries in Europe. Common tactics and strategies of guerrilla, Ibero-Americana-Pragensia, Univerzita Karlova, Praga, XLVI, n. 2, 2018, p.72 **(1 PUNTO)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). *La Catalogna in piazza e il governo è ancora lontano*, Il Caffè geopolitico, dicembre 2019 **(0,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 0); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari,	**Punteggio del candidato: 5** **1+0,5+0,5+1,5+1,5=5**

ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). *L'Irlanda del Nord: scenari futuri tra Brexit e timori di terrorismo*, Il Caffè geopolitico, gennaio 2020 **(0,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 0); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). Neuroscience and human Intelligence, The Institute Quaterly n.3, june 2020, The Security Institute, London, pp. 26-27 **(1,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). *The use of psychology as a strategy in hybrid warfare*, The International journal of humanity,	

Tbilisi State University, Tbilisi, 2022, pp. 153-161 **(1,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1).	

3	CAPITOLI DI VOLUME (massimo 3 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **8 punti**

La visione strategica dell'ENI e il ruolo dell'Italia sul Levante, *Immaginare il Futuro*, (a cura di Giuseppe Rivetti), EUM, Macerata, 2019, pp. 123-128 **(1,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5);	**Punteggio del candidato: 5** **1,5+1,5+1,5+0,5=5**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (x 1) From the Tupamaros to the red brigades, common tactics and strategies of the urban guerrilla, III International Symposium for Young Scholars in the Humanities (Symposium proceedings), Tbilisi State University, Tbilisi, 2019, pp. 267-274 **(1,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (x 1) Dalla Guerra non ortodossa alla Guerra ibrida: nuove forme di insicurezza, in *Le dinamiche della violenza,* (a cura di Angelo Ventrone*) EUM, Macerata,* in pubblicazione **(1,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0,5); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso	

di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (x 1) *Povertà, disuguaglianze, criminalità: nessi e soluzioni*, in Povertà e rilancio economico degli enti di terzo settore (a cura di Giuseppe Rivetti), EUM, Macerata, 2023, pp. 39-55 **(0,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 0); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 0); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (x 1)	

4	CURATELA DI VOLUMI (massimo 3 punti per ogni curatela, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **5 punti**
	Nessuna — **Punteggio del candidato: 0**	

4	TESI DI DOTTORATO a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più	Massimo di **2 punti**

	settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).		
	Tesi di dottorato: “Da Mario Moretti a Patrizio Peci: storia delle Brigate Rosse Marchigiane”. a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 0,5); b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 0).	**Punteggio del candidato: 0,5**	

TOT. PRODUZIONE SCIENTIFICA: 10,5

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo di 5 punti)

1	CONSISTENZA COMPLESSIVA, INTENSITA’ E CONTINUITA’ (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).	Massimo di **5 punti**
	Modesta consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica.	**Punteggio del candidato: 2**

TOT. CANDIDATO: 15,5

CANDIDATO: SOZZI FABIO

TITOLI E CURRICULUM

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (distinguendo tra dottorato pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando).		Massimo di **punti 2**
	Dottorato di ricerca in Scienza Politica, Università degli Studi di Pavia.	**Punteggio del candidato: 2**	

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero).		Massimo di **punti 6**
	Responsabilità di 4 corsi e vari corsi brevi nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico.	**Punteggio del candidato: 6**	

3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ogni contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale di durata inferiore a un anno e per ogni soggiorno di studio, formazione o ricerca, presso qualificati istituti italiani o stranieri).		Massimo di **punti 8**
	4 annualità di assegno di ricerca.	**Punteggio del candidato: 8**	

4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale).		Massimo di **punti 8**
	Partecipazione a 4 progetti PRIN, 2 progetti internazionali e vari altri progetti nazionali.	**Punteggio del candidato: 8**	

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Massimo di **punti 3**

	(distinguendo tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non).		
	Significativa attività di partecipazione a convegni nazionali e internazionali di riferimento per il SSD del bando che però presenta una vistosa discontinuità temporale esaurendosi nel 2017.	**Punteggio del candidato: 1**	

6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio e riconoscimento internazionale per attività di ricerca, 1 punto per ogni premio e riconoscimento nazionale per attività di ricerca).		Massimo di **punti 2**
	Nessuno.	**Punteggio del candidato: 0**	

7	Altri titoli (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli).		Massimo di **punti 2**
	Abilitazione Scientifica Nazionale di II fascia nel SSD SPS/04 Scienza Politica.	**Punteggio del candidato: 1**	

TOT. TITOLI E CURRICULUM: 26

PRODUZIONE SCIENTIFICA

1	MONOGRAFIE (massimo 10 punti per ogni monografia, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 4); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **15 punti**

La sinistra radicale a livello europeo. Organizzazione e potere di un partito sovranazionale, Padova, Libreria universitaria edizioni, 2011. **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (punti 2); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 2); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Partiti e sistema di partitico a livello europeo, Roma, Aracne, 2014. **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (punti 2); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 2); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 0,5); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1).	**Punteggio del candidato: 9,5** **5+4,5=9,5**

2	ARTICOLI IN RIVISTA (massimo 5 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **45 punti**
	Punteggio del candidato: 33	

Bolognini, B. & Sozzi, F. (2014), La costruzione dell'identità partitica: una prospettiva organizzativa, in QUADERNI DI SCIENZA POLITICA, (3). **(3,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 1,5); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2018) Guerra civile, democrazia e peacekeeping, in QUADERNI DI SCIENZA POLITICA, (1). **(3,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 1,5); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2015), Geographical orientation in the European Parliament. Using Parliamentary Questions to Measure Territorial Representation of MEPs, in COMUNICAZIONE POLITICA, XVI (3). **(3,5 PUNTI)**	**3,5+3,5+3,5+4,5+4+4,5+5+4,5=33**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 1,5); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2016), The Electoral foundations of Parliamentary Questions: Evidences from the European Parliament, in JOURNAL OF LEGISLATIVE STUDIES, 22(3). **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2016), Asking Territories: The Constituency Orientation of Italian and French Members of the European Parliament, in ITALIAN POLITICAL SCIENCE REVIEW, 46 (2). **(4 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la	

procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2021), Rebels in parliaments: The Effects of Candidate Selection Methods on Legislative Behaviours, in PARLIAMENTARY AFFAIRS. **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2023), Controlling the uncertainty in coalition governments, in GOVERNMENT AND OPPOSITION. **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2);	

d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Sozzi, F. (2021), Representation in the European Parliament: the Role of Specialisation in Asking Parliamentary Questions, in REPRESENTATION-JOURNAL OF REPRESENTATIVE DEMOCRACY. **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1).	

3	CAPITOLI DI VOLUME (massimo 3 punti per ogni capitolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).		Massimo di **8 punti**
	Sozzi, F., (2015), Progressive Ambition: The European Parliament's Role in Appointing the European Commission, in S. Martin, B.E. Rash and J. Cheilub (a cura di), Parliaments and	**Punteggio del candidato: 4,6**

Government Formation. Unpacking Investiture Rules, Oxford, Oxford University Press. **(2,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 0,5); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x1). Seddone, A., Sandri, G. and F. Sozzi, (2020), Primary elections for party leadership in Italy. A democratic innovation? In A. Alexandre-Collier, A. Goujon and G. Gourues (eds.), Innovation, Reinvented Politics and Representative Democracy, New York, Routledge. **(2,1 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (punti 1); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (punti 1); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato (x0,7)	**2,5+2,1=4,6**

4	CURATELA DI VOLUMI (massimo 3 punti per ogni curatela, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la	Massimo di **5 punti**

	seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).		
	Nessuna.	**Punteggio del candidato: 0**	

4	TESI DI DOTTORATO a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).	Massimo di **2 punti**
	Nessuna.	**Punteggio del candidato:0**

TOT. PRODUZIONE SCIENTIFICA: 47,1

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

1	CONSISTENZA COMPLESSIVA, INTENSITA' E CONTINUITA' (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).	Massimo di **5 punti**
	Ottima consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica	**Punteggio del candidato: 4**

TOT. CANDIDATO: 77,1

CANDIDATO: VITTORI DAVIDE

TITOLI E CURRICULUM (punteggio massimo di 30 punti)

1	Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (distinguendo tra dottorato pienamente, parzialmente, ovvero non attinente al Settore scientifico disciplinare del bando).		Massimo di **punti 2**
	2018 Dottorato di Ricerca in Political Theory, Political Science, Political History. LUISS	**Punteggio del candidato: 2**	

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (2 punti per ogni responsabilità di corso nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e scuole di dottorato in Italia o all'Estero; 1 punto per ogni responsabilità di corso nell'ambito di altri percorsi formativi universitari quali master e corsi di perfezionamento in Italia o all'Estero).		Massimo di **punti 6**
	Responsabilità di 3 corsi nell'ambito di corsi di laurea triennali, magistrali, a ciclo unico e di 1 corso nell'ambito di master.	**Punteggio del candidato: 6**	

3	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (2 punti per ogni annualità di contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale presso qualificati istituti italiani o stranieri; 1 punto per ogni contratto o assegno di ricerca o borsa post-dottorale di durata inferiore a un anno e per ogni soggiorno di studio, formazione o ricerca, presso qualificati istituti italiani o stranieri).		**Massimo di punti 8**
	3 annualità come Post-doc Fellow, Université Libre de Bruxelles (ULB) + 1 annualità come post-doc fellow presso LUISS + alcune visiting fellowship di durata più breve.	**Punteggio del candidato: 8**	

4	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca internazionale; 2 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale; 3 punti per ogni attività di coordinatore di gruppo di ricerca nazionale; 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale).		Massimo di **punti 7**
	1 partecipazione a HORIZON 2020, 2 partecipazioni a progetti nazionali.	**Punteggio del candidato: 4**	

5	Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (distinguendo tra attività di relatore a convegni internazionali e a convegni nazionali e tra la partecipazione a congressi e convegni di riferimento per il Settore scientifico disciplinare del bando e non).		Massimo di **punti 2**
	Intensa attività di relatore a convegni nazionali e internazionali di riferimento per il SSD del bando.	**Punteggio del candidato: 2**	

6	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (2 punti per ogni premio e riconoscimento internazionale per attività di ricerca, 1 punto per ogni premio e riconoscimento nazionale per attività di ricerca).		Massimo di **punti 2**
	Nessuno.	**Punteggio del candidato: 0**	

7	Altri titoli (1 punto per il possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I o II fascia nel Settore scientifico disciplinare del bando; 1 punto per ogni partecipazione a comitati di redazione di riviste scientifiche attinenti al Settore scientifico disciplinare del bando; si terrà conto anche di eventuali altri titoli).		Massimo di **punti 3**
	Abilitazione scientifica nazionale a professore di II Fascia in SPS/04 Scienza Politica.	**Punteggio del candidato: 1**	

TOT. TITOLI E CURRICULUM: 23

PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo di 65 punti)

1	MONOGRAFIE (massimo 10 punti per ogni monografia, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna monografia (fino a un massimo di punti 4); b) congruenza di ciascuna monografia con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (2 punti se congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna monografia e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 4); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).		Massimo di **15 punti**
	Vittori, D. (2023). Southern European Challenger parties against the Mainstream. London: Routledge. **(9 punti)**	**Punteggio del candidato: 15**	

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 3); b) congruenza con il settore concorsuale (punti 2); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 4); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato: (x1) Vittori, D. (2020). Il Valore di Uno. Il Movimento 5 Stelle e l'esperimento della democrazia diretta. Rome: LUISS University Press. **(5 punti)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (punti 2); b) congruenza con il settore concorsuale (punti 2); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato: (x1)	**9+5= 14 punti**

2	ARTICOLI IN RIVISTA (massimo 5 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (fino a un massimo di punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).		Massimo di **45 punti**
	Vittori, D., Rojon, S., Pilet, J.B., Paulis, E. 2023. Technocracy above partisanship? Comparing the appeal of non-partisan and partisan experts as ministers – A survey in 14 countries. THE BRITISH JOURNAL OF POLITICS AND INTERNATIONAL RELATIONS. **(4,5 PUNTI)**	**Punteggio del candidato: 45** **4,5+5+3,5+5+3,5+5+4,5+5+5+4=45**	

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). Angelucci, D. & Vittori, D. Where you live explains how much you trust local (and national) institutions. A study on the Italian case. EUROPEAN POLITICAL SCIENCE REVIEW. **(5 punti)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). Pilet, J.B., Vittori, D., Paulis, E., Rojon, S. 2023. Who do Europeans want to govern? Exploring the multiple dimensions of citizens' preferences regarding political actors in nine European countries. PARTY POLITICS. **(3,5 PUNTI)**	

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 0,7). Vittori, D., Paulis, E., Pilet, J.B., Rojon, S. 2023. Do technocrats boost the acceptance of policy proposals among the citizenry? Evidence from a survey experiment in Italy. ELECTORAL STUDIES, Vol. 81 **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). Pilet, J.B., Bol, D., Vittori, D. & Paulis, E. 2023. Public Support for Deliberative Citizens' Assemblies Selected through	

Sortition: Evidence from 15 Countries. EUROPEAN JOURNAL OF POLITICAL RESEARCH. **(3,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 0,7). Angelucci D. and Vittori, D. 2022. Are all populist voters the same? Institutional mistrust and the Five Star Movement in Italy. SOUTH EUROPEAN SOCIETY AND POLITICS, 26(3): 303-327. **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1).	

Vittori, D. 2022. Vanguard or business-as-usual? “New” movement parties in comparative perspective. INTERNATIONAL POLITICAL SCIENCE REVIEW, 43(4), 595–610. **(4,5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1,5); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). Angelucci D. and Vittori, D. 2021. Look where you’re going: the cultural and economic explanations of class voting decline. WEST EUROPEAN POLITICS, 46(1): 122-147. **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1).	

Vittori, D. 2022. Threat or Corrective? Assessing the impact of populist parties in government on the qualities of democracy: a 19-country comparison. GOVERNMENT & OPPOSITION, 57(4): 589-609. **(5 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 2); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1). Vittori, D. 2022. The impact of populism on party organization? A study of four Southern European 'populist' parties. EUROPEAN POLITICS AND SOCIETY, 20(1): 53-71. **(4 PUNTI)** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun articolo (punti 2); b) congruenza di ciascun articolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun articolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità	

scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (x 1).	

3	CAPITOLI DI VOLUME (massimo 3 punti per ogni articolo, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascun capitolo (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascun capitolo con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascun capitolo e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c)x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **8 punti**
	Nessuno. — **Punteggio del candidato: 0**	

4	CURATELA DI VOLUMI (massimo 3 punti per ogni curatela, così distribuiti: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna curatela (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza di ciascuna curatela con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (1 punto se congruente, 0,5 punti se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente); c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna curatela e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1); d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, secondo la seguente formula: (a+b+c)x1 in caso di apporto paritetico, (a+b+c) x0,7 in caso di apporto non paritetico).	Massimo di **5 punti**
	Nessuna — **Punteggio del candidato: 0**	

4	TESI DI DOTTORATO a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino a un massimo di punti 1); b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1).	Massimo di **2 punti**

Nessuna	**Punteggio del candidato: 0**

TOT. PRODUZIONE SCIENTIFICA: 59

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (punteggio massimo di 5 punti)

1	CONSISTENZA COMPLESSIVA, INTENSITA' E CONTINUITA' (consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).	Massimo di **5 punti**
	Eccellente consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica.	**Punteggio del candidato: 5**

TOT. CANDIDATO: 87