



Procedura di valutazione comparativa, per titoli e colloquio, per il reclutamento di un Professore associato presso l'Università degli Studi di Roma "UnitelmaSapienza", per il settore concorsuale 11/GEOG-01 - settore scientifico-disciplinare GEOG-01/B, indetto con D.R. n. 95 del 27/05/2024.

VERBALE n. 1

L'anno 2024, addì 29 del mese di luglio, alle ore 09:30, si è riunita in via telematica) la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa specificata in epigrafe.

La Commissione giudicatrice, nominata con D.R. n. 137 del 18/07/2024, è così composta:

- Prof. Antonio Ciaschi, ordinario – Università LUMSA – SSD GEOG-01/A;
- Prof.ssa Anna Maria Pioletti, associata – Università della Valle D'Aosta – SSD GEOG-01/B;
- Prof. Andrea Riggio, ordinario – Università di Cassino e del Lazio Meridionale - SSD GEOG-01/A.

I Commissari, visto il succitato decreto rettorale, dichiarano non avere alcun rapporto di parentela o affinità, entro il quarto grado incluso, tra di loro e che non sussistono né situazioni di incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile né motivi di incompatibilità legati alla presenza di componenti che in altra procedura valutativa rivestono rispettivamente la posizione di candidato e commissario.

Successivamente, procedono all'elezione del Presidente nella persona del Prof. Antonio Ciaschi e del Segretario nella persona della Prof.ssa Anna Maria Pioletti.

Successivamente la Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa e, in particolare, del bando di indizione della procedura di valutazione comparativa; del Regolamento dell'Università degli Studi di Roma "UnitelmaSapienza" sul personale docente e ricercatore, emanato con decreto del Presidente n. 10 del 28 maggio 2015 e del Decreto Rettorale di nomina della Commissione.

La Commissione, come previsto dall'art. 8 del bando di indizione della procedura di valutazione comparativa in oggetto procede a fissare i criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica.

La Commissione adotta i criteri di seguito indicati:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La Commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e ai seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o Master di Ricerca;
- b) **Titoli e diplomi connessi allo specifico settore concorsuale ottenuti presso importanti università estere;**
- c) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, connessa al settore concorsuale e al settore Scientifico disciplinare;
- d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- e) Attività di visiting presso importanti Università estere;



- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) Organizzatore/organizzatrice o relatore/relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

I punteggi massimi che possono essere attribuiti dalla Commissione, a ciascun candidato, per un totale di 100, punti sono così ripartiti:

massimo 36 punti per pubblicazioni scientifiche ;

massimo 25 punti, per la valutazione dei titoli relativi all'attività di ricerca (GdL, Progetti finanziati, borse-assegni di ricerca, premi, ecc., voci a, b, d, f, g, h relative alla "valutazione dei titoli e curriculum");

massimo 25 punti, per la valutazione dei titoli relativi all'attività didattica e di servizio agli studenti in Istituzioni italiane o straniere (voci c, e relative alla "valutazione dei titoli e curriculum");

massimo 10 punti, per attività istituzionali di coordinamento, organizzative e di servizio svolte nell'ambito di Istituzioni universitarie e Associazioni geografiche ;

massimo 4 punti, per la continuità temporale della produzione scientifica.

La Commissione concorda di riunirsi in data odierna alle ore 10:45 non appena ricevuto dal Responsabile del Procedimento l'elenco dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa.

Il presente verbale, redatto e sottoscritto dal Presidente, dopo essere stato inviato a mezzo telematico (posta elettronica) ai singoli commissari per la manifestazione di consenso, e corredato dalle dichiarazioni di adesione di tutti i componenti, è inviato, con lo stesso mezzo, al Responsabile del Procedimento.

Alle ore 10:06 viene sciolta la seduta.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.



La Commissione giudicatrice

Prof. Antonio Ciaschi (presidente)

Prof. Andrea Riggio (componente)

Prof.ssa Anna Maria Pioletti (segretaria)