

**CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ DI RICERCA - AREA 12 – Diritto comparato – S.S.D. IUS/21 – Diritto pubblico comparato, nell’ambito del Progetto PRIN “Lobbies and democracy. How the regulation (or lack of regulation) of groups of interests affects the implementation of social, cultural, environmental and digital rights. An evidence-basis analysis of comparative law”, Progetto 2022CTSPHJ – CUP B53D23010500008 di cui al Decreto rettoriale n. 254 del 21 dicembre 2023.**

#### **VERBALE n. 4 della Commissione giudicatrice**

Il giorno 14 ottobre 2024 alle ore 18.00 si è riunita, in modalità telematica, la Commissione giudicatrice, nominata con decreto del Rettore n. 31 del 30 gennaio 2024, composta dai proff. Pier Luigi Petrillo, Francesco Clementi e Silvia Sassi.

La Commissione si riunisce a seguito di comunicazione resa via email dal responsabile del procedimento di cui in epigrafe in merito alla sentenza emessa dalla III sezione del Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio n. 16069/2024 con cui il giudice amministrativo ha disposto l’annullamento del decreto rettorale n. 54 del 28 febbraio 2024 di approvazione del verbale n. 3 del 16 febbraio 2024 conclusivo della procedura selettiva in epigrafe.

Con la medesima sentenza, il giudice amministrativo ha disposto la riconvocazione della medesima commissione di valutazione al fine di “procedere a nuova valutazione comparativa dei titoli presentati dai candidati e alla rideterminazione dei rispettivi punteggi – ascrivibili alle macro–categorie indicate nell’art. 8 del bando sub nn. 1) Coerenza del progetto di ricerca con quanto indicato nell’articolo 1 del presente bando; 5) Altri titoli collegati all’attività di ricerca svolta (come, ad esempio, pregressi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi di studio in Enti di ricerca nazionali o internazionali) coerenti con il SSD; 6) Coerenza del profilo complessivo del candidato, tenuto conto del curriculum presentato e dei titoli allegati, rispetto ai contenuti delle attività di ricerca – da completare nel successivo termine di giorno 60 (sessanta), con ogni conseguente statuizione”.

Sulla base della richiamata sentenza, la Commissione è stata quindi riconvocata al fine di rideterminare i punteggi dei candidati dr.ssa Ludovica Tripodi e \_\_\_\_\_, fermo restando i giudizi resi dagli altri candidati e che qui saranno riportati di seguito, con riferimento specifico a tre aspetti:

- 1) Coerenza del progetto di ricerca con quanto indicato nell’articolo 1 del bando;
- 2) Altri titoli collegati all’attività di ricerca svolta (come, ad esempio, pregressi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi di studio in Enti di ricerca nazionali o internazionali) coerenti con il SSD;
- 3) Coerenza del profilo complessivo del candidato, tenuto conto del curriculum presentato e dei titoli allegati, rispetto ai contenuti delle attività di ricerca.

Nello specifico il giudice amministrativo ha disposto:

- con riferimento al primo aspetto che “il progetto di ricerca [presentato dal \_\_\_\_\_] dovrà essere appositamente valutato dalla Commissione, che dovrà attribuire il relativo punteggio in base i criteri indicati dal bando – artt. 1, 7, 8 - e dal verbale n. 1 del 14 febbraio 2024”;
- con riferimento al secondo aspetto “La Commissione – stante la rilevata illegittimità della motivazione sottesa all’attribuzione [al dr. \_\_\_\_\_] di zero punti per tale voce, basata sul fatto che “il candidato dichiara di aver svolto attività di ricerca in Diritto Pubblico, quindi in settore diverso dall’SSD di riferimento” - dovrà quindi, in sede di riedizione del potere, procedere alla valutazione degli ‘altri titoli collegati all’attività di ricerca svolta

coerenti con il SSD' – ex art. 8 punto 5 del bando – attribuendo il relativo punteggio unicamente ai titoli riconducibili a tale voce”;

- con riferimento al terzo aspetto “ne consegue che anche i punteggi di entrambi i candidati [dr. e dr.ssa Tripodi] – riguardo al macro criterio sub 6) – dovranno essere rideterminati dalla Commissione, omettendo di eludere l’obbligo di valutazione comparativa dei relativi titoli, prescritto dall’art. 7, comma 2 della lex specialis”.

In considerazione di quanto sopra, fermo restando i criteri di valutazione indicati nel bando e quanto precisato dalla Commissione nel verbale 1 che qui si intende integralmente richiamato, la Commissione procede alla rivalutazione dei titoli dei candidati e Tripodi sulla base di quanto indicato dal giudice amministrativo e limitatamente ai profili da quest’ultimo segnalati:

<b>Candidato:</b>		<b>Punti</b>
<b>Coerenza del progetto di ricerca con quanto indicato nell’articolo 1 del bando</b>  Punti massimi: 30		<b>0</b>

<b>Tesi di dottorato coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 5		<b>0</b>
<b>Diplomi di specializzazione e attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea erogati da Università italiane e/o straniere coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 5		<b>5</b>
<b>Pubblicazioni e altri prodotti della ricerca coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 10		<b>10</b>

<p><b>Altri titoli collegati all'attività di ricerca svolta (come, ad esempio, pregressi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi di studio in Enti di ricerca nazionali o internazionali) coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 10</p>		<b>4</b>
<p><b>Coerenza del profilo complessivo del candidato, tenuto conto del curriculum presentato e dei titoli allegati, rispetto ai contenuti delle attività di ricerca</b></p> <p>Punti massimi: 10</p>		<b>4</b>

<b>Conoscenza ottimale della lingua inglese ed eventuale conoscenza di altre lingue</b>  Punti massimi: 3 (per l'inglese) e 2 (per ulteriori lingue straniere)		<b>5</b>
	<b>TOTALE</b>	<b>28</b>

La Commissione procede, sulla base delle stesse decisioni del giudice amministrativo, alla rivalutazione della seconda candidata:

<b>Candidato:</b>	<b>Tripodi Ludovica</b>	<b>Punti</b>
<b>Coerenza del progetto di ricerca con quanto indicato nell'articolo 1 del bando</b>  Punti massimi: 30	<p>La candidata presenta un progetto di ricerca ben strutturato ed articolato, il cui titolo espressamente richiama l'ambito di ricerca indicato dal bando.</p> <p>Nello specifico la candidata, dopo aver illustrato lo stato dell'arte anche dal punto di vista della regolamentazione del lobbying ed aver posto una serie di questioni fondamentali per la comprensione del fenomeno lobbistico come il rapporto tra queste e la forma di governo e il ruolo del Parlamento nella dinamica relazionale tra interessi ed istituzioni, esplicita come obiettivo del progetto di ricerca sia "comprendere quali siano le più efficaci forme di razionalizzazione organica della legislazione in materia, anche e soprattutto in chiave comparata; si tenterà di analizzare e comprendere quali siano i limiti posti al regime di pubblicità che contraddistingue l'organo legislativo e, seppur in parte, quello esecutivo e come quest'ultimo aspetto possa incidere sull'esercizio dei diritti, sulla rappresentanza e rappresentatività e in che modo vada ad incidere e modellare la forma di governo".</p> <p>La scelta bibliografica, peraltro, evidenzia la piena comprensione, da parte della candidata, dell'oggetto della ricerca e la necessità di sviluppare, come indicato dal bando, uno studio di diritto pubblico comparato sulla normazione in materia di lobbying.</p>	<b>30</b>

	<p>Il metodo indicato dalla candidata nel progetto è quello proprio del diritto comparato laddove, per l'appunto, la candidata pone in relazione la mancata regolazione del lobbying in Italia con i tentativi regolatori adottati a livello di istituzioni dell'Unione europea e delle principali democrazie stabilizzate.</p> <p>Il progetto presentato, dunque, rispetto agli obiettivi fissati dall'articolo 1 del bando, appare pienamente coerente.</p>	
<p><b>Tesi di dottorato coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 5</p>	La candidata non allega la tesi di dottorato	<b>0</b>
<p><b>Diplomi di specializzazione e attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea erogati da Università italiane e/o straniere coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 5</p>	La candidata dichiara di aver conseguito master non coerenti con l'SSD e, peraltro, non erogati da istituzioni universitarie.	<b>0</b>
<p><b>Pubblicazioni e altri prodotti della ricerca coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 10</p>	La candidata non presenta pubblicazioni coerenti con l'SSD.	<b>0</b>
<p><b>Altri titoli collegati all'attività di ricerca svolta (come, ad esempio, pregressi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi di studio in Enti di ricerca nazionali o internazionali) coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 10</p>	<p>La candidata dichiara di aver svolto un periodo di ricerca di un mese presso la prestigiosa "Équipe interdisciplinaire de recherches sur le tourisme" dell'Università Pantheon Sorbonne di Parigi sotto la supervisione della prof.ssa Francesca Cominelli, su un tema coerente con il settore scientifico di riferimento anche se non con l'oggetto del bando.</p> <p>Gli altri titoli presentanti attengono a settori scientifici diversi e pertanto non valutabili.</p>	<b>1</b>
<p><b>Coerenza del profilo complessivo del candidato, tenuto conto del curriculum presentato e dei titoli allegati, rispetto ai</b></p>	<p>La candidata dichiara di essere dottoranda di ricerca all'ultimo anno in Diritto Pubblico, Comparato e Internazionale presso la Sapienza Università di Roma e di aver svolto attività di ricerca presso un prestigioso ente di ricerca francese.</p> <p>Il profilo complessivo della candidata denota una studiosa nella fase iniziale del suo percorso accademico, coerentemente con</p>	<b>3</b>

<p><b>contenuti delle attività di ricerca</b></p> <p>Punti massimi: 10</p>	<p>la tipologia di procedura in corso stante il fatto che gli assegni di ricerca sono normalmente destinati a giovani studiosi.</p> <p>Dal curriculum presentato e dai titoli allegati la candidata non dimostra di avere competenze specifiche rispetto ai contenuti dell'attività di ricerca indicata dal bando.</p> <p>La candidata dichiara, tuttavia, di essere stata realtrice ad alcune conferenze, anche internazionali come quelle di ICON, con interventi che, ancorché del tutto estranei ai contenuti delle attività di ricerca di cui al bando, appaiono pienamente coerenti con l'SSD di riferimento.</p> <p>Di rilievo il periodo di ricerca all'estero su tematica coerente con l'SSD.</p>	
<p><b>Conoscenza ottimale della lingua inglese ed eventuale conoscenza di altre lingue</b></p> <p>Punti massimi: 3 (per l'inglese) e 2 (per ulteriori lingue straniere)</p>	<p>La candidata dichiara nel curriculum di conoscere l'inglese al livello C1 e allega attestati di partecipazione a corsi erogati in lingua inglese.</p>	<b>3</b>
<b>TOTALE</b>		<b>37</b>

La Commissione, in considerazione di quanto stabilito dal giudice amministrativo, procede nuovamente a riadottare le valutazioni in merito agli altri candidati partecipanti alla procedura in epigrafe già rese nel corso della seduta n. 3 e di seguito riportate senza alcuna modificazione:

<b>Candidato:</b>		<b>Punti</b>
<p><b>Coerenza del progetto di ricerca con quanto indicato nell'articolo 1 del bando</b></p> <p>Punti massimi: 30</p>		0
<p><b>Tesi di dottorato coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 5</p>		0
<p><b>Diplomi di specializzazione e attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea erogati da Università italiane e/o straniere coerenti con il SSD</b></p> <p>Punti massimi: 5</p>		0

<b>Pubblicazioni e altri prodotti della ricerca coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 10		0
<b>Altri titoli collegati all'attività di ricerca svolta (come, ad esempio, pregressi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi di studio in Enti di ricerca nazionali o internazionali) coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 10		0
<b>Coerenza del profilo complessivo del candidato, tenuto conto del curriculum presentato e dei titoli allegati, rispetto ai contenuti delle attività di ricerca</b>  Punti massimi: 10		5
<b>Conoscenza ottimale della lingua inglese ed eventuale conoscenza di altre lingue</b>  Punti massimi: 3 (per l'inglese) e 2 (per ulteriori lingue straniere)		3
	<b>TOTALE</b>	<b>8</b>

A seguire:

<b>Candidato:</b>		<b>Punti</b>
<b>Coerenza del progetto di ricerca con quanto indicato nell'articolo 1 del bando</b>  Punti massimi: 30		<b>20</b>
<b>Tesi di dottorato coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 5		<b>0</b>

<b>Diplomi di specializzazione e attestati di frequenza di corsi di perfezionamento post-laurea erogati da Università italiane e/o straniere coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 5		<b>0</b>
<b>Pubblicazioni e altri prodotti della ricerca coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 10		<b>5</b>
<b>Altri titoli collegati all'attività di ricerca svolta (come, ad esempio, pregressi assegni di ricerca, borse di studio e incarichi di studio in Enti di ricerca nazionali o internazionali) coerenti con il SSD</b>  Punti massimi: 10		<b>0</b>
<b>Coerenza del profilo complessivo del candidato, tenuto conto del curriculum presentato e dei titoli allegati, rispetto ai contenuti delle attività di ricerca</b>  Punti massimi: 10		<b>3</b>
<b>Conoscenza ottimale della lingua inglese ed eventuale conoscenza di altre lingue</b>  Punti massimi: 3 (per l'inglese) e 2 (per ulteriori lingue straniere)		<b>5</b>
	<b>TOTALE</b>	<b>33</b>

Ad esito della suddetta valutazione comparativa, la Commissione, all'unanimità, proclama vincitrice della procedura in epigrafe la **dr.ssa Ludovica Tripodi**.

La seduta è tolta alle ore 20.20.

Il presente verbale, sottoscritto dal Presidente e composto da 10 pagine, dopo essere stato inviato a mezzo telematico (posta elettronica) ai singoli commissari per la manifestazione di consenso, e

corredato dalle dichiarazioni di adesione di tutti i componenti, è inviato, con lo stesso mezzo, al Responsabile del Procedimento.

Roma, 14 ottobre 2024

Prof. Pier Luigi Petrillo

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. Petrillo', written on a light-colored background.

F.to Prof. Francesco Clementi  
F.to Prof.ssa Silvia Sassi